



ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-19

בפני כבוד השופטת א' פרוקצ'יה  
יושבת ראש ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת התשע-עשרה

תר"מ 1/19

המבקש: מר עמי פיינשטיין

נגד

המשיבים: 1. מר רחמים מלול, מ"מ ראש העיר רחובות  
2. עיריית רחובות

בקשה למתן צו מניעה מכח סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה),  
התשי"ט-1959

החלטה

1. זו בקשה למתן צו מניעה האוסר על המשיבים להסיר מודעות תמיכה במבקש, אשר נתלו או ייתלו במתחמים פרטיים השייכים לתושבי העיר רחובות, והתומכים במועמדותו של המבקש לתפקיד ראש העיר רחובות בבחירות המיוחדות לראשות העיר, העתידות להתקיים ביום 24.11.09.

2. על פי הבקשה, המבקש מתעתד להתמודד בבחירות כמועמד לראשות העיר רחובות. לדבריו, אזרחים רבים בעיר בחרו לתלות שלטים בחצרות ומרפסות ביתם במימון עצמי מתוך אמונה שהמבקש יענה לקריאתם ויציג את מועמדותו לראשות העיר.

3. טוען המבקש כי לאחר תליית השלטים, שלחה עיריית רחובות פקחים מטעמה אשר תלשו את השלטים שלא כדין, תוך הסגת גבול והשחתת רכוש פרטי. התושבים תולי המודעות והמבקש פנו בתלונות לגורמים המוסמכים בעירייה בענין זה אך לא קבלו מענה. לאור זאת הוגשה בקשה זו לצו מניעה אשר יאסור על העירייה להסיר מודעות, כאמור.

4. לטענת המבקש, על ענין זה חל סעיף 10(א)(א) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן – החוק). על פי הוראה זו, לא קיימת מגבלה להצגת מודעות על גבי נכסים פרטיים כתעמולת בחירות בתקופת בחירות. במסגרת סעיף 15(א) לחוק, המשיב 1 רשאי לדרוש ממי שתלה שלט בלא רישיון להסירו, ולקצוב לכך זמן מוגדר. במקרה זה לא נשלחה לתושבים התראה מוקדמת כמתחייב. לפיכך, הטענה היא כי פעילות המשיבים בהסרת המודעות אינה מתיישבת עם הדין, ומצדיקה מתן צו מניעה. המבקש טוען עוד כי פעולת המשיבים אינה מתיישבת עם הנחית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1912 בנושא תחולת חוקי עזר של רשויות מקומיות על תעמולת בחירות ועל שלטים ומודעות בעלי מסר פוליטי. על פי הנחייה זו, חוק עזר עשוי לאפשר לתושבים לתלות שלטים בדירות מגורים תוך הסדרת הנושא הטכני של גודל, צורה וחומר ממנו עשוי השלט, ללא התערבות בתוכן המודעה, וללא הטלת אגרה על שילוט זה. כן נטען, כי הופר עקרון השוויון בפעולות המשיבים ביחס לעניינו של המבקש, וכי אין לשלול כי הדבר נובע ממניעים פוליטיים. לאור כל אלה, נתבקש צו המניעה האמור.

5. המשיבים הגיבו לבקשה זו בטענות העיקריות הבאות:

ביום 30.9.09 התקבלה הודעת משרד הפנים בדבר עריכת בחירות מיוחדות לראשות העיר רחובות. עוד קודם לכן, במחצית חודש אוגוסט, נתלו ברחבי העיר עשרות מודעות ושלטים בלא רישיונות. הצבת השלטים נעשתה בניגוד לחוק העזר לרחובות (הודעות ושלטים), התשס"ח-2008 הקובע בסעיף 2(א) כי אין להציב שלטים אלא על פי רישיון מאת ראש העיר, ובהתאם לתנאיו. העירייה פעלה על פי חוק העזר באופן שמודעות שנתלו בלא רישיונות לאורך רחובות, ועל הצד החיצוני של גדרות, הוסרו. אשר למודעות שנתלו בחצרות פרטיות, פנו מפקחי העירייה לבעלי החצרות והודיעו להם כי הצבת השילוט אינה חוקית. בעלי הנכסים הודיעו כי הם מסכימים להסרת השלטים על ידי הפיקוח העירוני או שהסירו אותם בעצמם. אשר לשלטי חוצות פרטיים, בעניינם לא נעשה דבר, כי מתקני השילוט הוצבו בהיתר על פי חוק העזר. השילוט בבית המבקש עצמו לא הוסר.

6. עוד הוסיפה העירייה, כי במהלך חול המועד סוכות היא נערכה לבחירות המיוחדות לראשות העיר, והציבה 30 לוחות מודעות מיוחדים לצורך תעמולת בחירות, הכוללים שטחי פרסום מספיקים לכל המועמדים לראשות העיר, ותוך חלוקה שוויונית ביניהם. העירייה גם הכינה נוהל הנחיות מיוחד בענין שילוט תעמולה לקראת הבחירות המיוחדות לראשות העיר – 24.11.09 (נספח ג' לתגובת המשיבים) (להלן – ההנחיות).

7. בתגובתו להודעת העירייה, הודיע המבקש, בין היתר, כי מאחר שהבקשה לצו מניעה צופה פני העתיד, ומאחר ונכון לעת זו הפסיקו המשיבים, לדבריו, לנהוג בדרך בלתי שוויונית בענין שלטי התעמולה, הוא מסתפק בהודעת המשיבים על התחייבותם לפעול בהתאם להנחיות שפורסמו והופצו.

8. בנסיבות הענין, יש להסתפק בהודעת המשיבים בדבר קיומן של ההנחיות בענין שילוט תעמולה שהוכנו במיוחד לקראת הבחירות הצפויות, וההנחה היא כי הם יפעלו על פיהן. בכך יש לראות את הנושא המועלה בבקשה לצו מניעה כענין שבא על פתרונו.

ניתנה היום, ב' בחשוון תש"ע (20.10.2009).

אילה פרוקצ'יה

שופטת בית המשפט העליון  
יושבת ראש ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת התשע-עשרה